



MEMORIA DE LAS ACCIONES DESARROLLADAS  
PROYECTOS DE MEJORA DE LA CALIDAD DOCENTE  
VICERRECTORADO DE PLANIFICACIÓN Y CALIDAD  
X CONVOCATORIA (2008-2009)



❖ DATOS IDENTIFICATIVOS:

**Título del Proyecto**

"UNA PROPUESTA DOCENTE PARA EL ESPACIO EUROPEO DE EDUCACIÓN SUPERIOR (EEES):  
CÓMO ENSEÑAR DESDE LA INTERDISCIPLINARIEDAD. EL PODER EN LA ÉPOCA MODERNA"  
(O8B1040, CONTINUACIÓN DEL PROYECTO 07NB1072)

**Resumen del desarrollo del Proyecto**

Como recogían la concesión de nuestro Proyecto y su posterior renovación para el curso 2008-2009 que termina, aquél se planteaba dos tareas indisolublemente unidas y en el mismo plano de igualdad. Por un lado, una reflexión pedagógica sobre cómo impartir la común temática elegida del Poder en la época Moderna desde la interdisciplinariedad y la transversalidad presentes en las varias y diferentes áreas de conocimiento universitarias, docentes y de investigación, que constituyen el Grupo Docente sostenedor de esta propuesta. Y, por otro lado, el análisis de la repercusión de dicha tarea en el elemento discente de la enseñanza, vector absolutamente fundamental de este Proyecto, preocupación básica de los profesores que lo hemos sostenido y desarrollado, y, sobre todo, el verdadero centro de interés planteado en la Continuación de dicho Proyecto que se demandó y obtuvo para el curso 2008-2009, y cuya desembocadura lógica será la producción y elaboración de sus resultados, incluido, obviamente, el consabido estudio de su incidencia en el alumnado.

En ese contexto, en el curso 2008-2009 se han desarrollado completamente las tareas que el profesorado implicado en el Proyecto se planteó con su renovación, a saber: Poner a disposición del alumnado los textos elaborados en su momento por aquél en una plataforma y herramienta informáticas *ad hoc* diseñada por nuestro compañero de Proyecto Francisco Fernández Izquierdo; implicar al alumnado en la consulta y trabajo de dichos textos mediante la realización de un cuestionario para conocer cómo se recibía la experiencia en el elemento discente; y debatir los resultados obtenidos con el alumnado en las Jornadas desarrolladas en junio de 2009 en la Facultad de Filosofía y Letras, así como fijar las próximas líneas y tareas a seguir.

|                             | <b>Nombre y apellidos</b>                      | <b>Código del Grupo Docente</b> |
|-----------------------------|--|---------------------------------|
| <b>Coordinador/a:</b>       | M <sup>a</sup> Soledad Gómez Navarro (UCO)     | 034                             |
| <b>Otros participantes:</b> | M <sup>a</sup> Ángeles Álvarez Añaños (UZAR)   | 034                             |
|                             | José Manuel de Bernardo Ares (UCO)             | 034                             |
|                             | Piedad Bolaños Donoso (US)                     | 034                             |
|                             | Rafael Cejudo Córdoba (UCO)                    | 034                             |
|                             | Francisco Fernández Izquierdo (CSIC)           | 034                             |
|                             | M <sup>a</sup> Ángeles Jordano Barbudo (UCO)   | 034                             |
|                             | Francisco Javier Moreno Díaz del Campo (UCLM)  | 034                             |
|                             | Enrique Solano Camón (UZAR)                    | 034                             |
|                             | M <sup>a</sup> Isabel Viforcós Marinas (ULEÓN) | 034                             |

| <b>Asignaturas afectadas</b>           |                             |                          |
|--|-----------------------------|--------------------------|
| <b>Nombre de la asignatura</b>         | <b>Área de Conocimiento</b> | <b>Titulación/es</b>     |
| Historia Moderna Universal             | Historia Moderna            | Historia/Hª Arte (UCO)   |
| Historia del Derecho Español           | Historia del Derecho        | Derecho (UZAR)           |
| Hª de Instituciones Públicas de Aragón | Historia del Derecho        | Derecho (UZAR)           |
| Hª Moderna de Andalucía                | Historia Moderna            | Historia/ Hª Arte (UCO)  |
| Hª Moderna e Informática               | Historia Moderna            | Historia/Hª Arte (UCO)   |
| Barroco e Ilustración                  | Literatura Española         | Filología Hispánica (US) |
| Hª del pensamiento ético-político      | Filosofía Moral             | Humanidades (UCO)        |
| Filosofía                              | Filosofía Moral             | Humanidades (UCO)        |
| Hª del Arte Antiguo B                  | Historia del Arte           | Historia del Arte (UCO)  |
| Mitología en el Arte                   | Historia del Arte           | Historia del Arte (UCO)  |
| Equipamientos culturales               | Historia del Arte           | Máster (UCO)             |
| Historia Moderna Universal             | Historia Moderna            | Historia (UCLM)          |
| Cultura y Mentalid. en la Edad Moderna | Historia Moderna            | Historia (UCLM)          |
| Fuentes y Archivos en la Edad Moderna  | Historia Moderna            | Historia (UCLM)          |
| Historia Moderna Universal             | Historia Moderna            | Historia (UZAR)          |
| Hª Expansión Europea, ss. XV-XVIII     | Historia Moderna            | Historia (UZAR)          |
| Historia de América                    | Historia de América         | Historia (ULEÓN)         |

## **MEMORIA DE LA ACCIÓN**

### **Especificaciones**

*Utilice estas páginas para la redacción de la Memoria de la acción desarrollada. La Memoria debe contener un mínimo de cinco y un máximo de diez páginas, incluidas tablas y figuras, en el formato indicado (tipo y tamaño de fuente: Times New Roman, 12; interlineado: sencillo) e incorporar todos los apartados señalados (excepcionalmente podrá excluirse alguno). En el caso de que durante el desarrollo de la acción se hubieran producido documentos o material gráfico dignos de reseñar (CD, páginas web, revistas, vídeos, etc.) se incluirá como anexo una copia de buena calidad.*

### **Apartados**

- 1. Introducción** (justificación del trabajo, contexto, experiencias previas etc.)
- 2. Objetivos** (concretar qué se pretendió con la experiencia)
- 3. Descripción de la experiencia** (exponer con suficiente detalle lo realizado en la experiencia)
- 4. Materiales y métodos** (describir la metodología seguida y, en su caso, el material utilizado)
- 5. Resultados obtenidos y disponibilidad de uso** (concretar y discutir los resultados obtenidos y aquéllos no logrados, incluyendo el material elaborado y su grado de disponibilidad)
- 6. Utilidad** (comentar para qué ha servido la experiencia y a quienes o en qué contextos podría ser útil)
- 7. Observaciones y comentarios** (comentar aspectos no incluidos en los demás apartados)
- 8. Autoevaluación de la experiencia** (señalar la metodología utilizada y los resultados de la evaluación de la experiencia)
- 9. Bibliografía**

**Lugar y fecha de la redacción de esta memoria**

## 1. Introducción

Como ya se ha indicado, esta Memoria da cuenta de lo realizado durante el curso 2008-2009 en el **Proyecto de Mejora Docente 08B1040, Continuación del Proyecto 07NB1072 “Una propuesta docente para el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES): Cómo enseñar desde la interdisciplinariedad. El poder en la Época Moderna”**. Integrado por los diez profesores *supra* indicados pertenecientes a cuatro Universidades españolas como son Castilla-La Mancha, Córdoba, León y Zaragoza, y un Centro de Investigación nacional como es el CSIC, y, por ende, interdepartamental, interfacultativo, interuniversitario e interdisciplinar, este Proyecto mantiene sus tres primitivos elementos, a saber: A) Relación absolutamente inextricable entre docencia y discencia, entre pedagogía ciencia –elaboración de saberes nuevos- y pedagogía materia –transmisión de los mismos-, en suma, entre educación e investigación. B) Relación también indiscutible entre ciencia y sociedad, siendo ésta en este caso la misma Universidad, eco y portavoz de los afanes e intereses de la primera, y viceversa. C) El valor de la interdisciplinariedad a través de una temática de convergencia entre varias disciplinas de las Ciencias Sociales como es el PODER –tan de verdadera actualidad y vitalidad científica y social-, como modo de proponer y ensayar una nueva pedagogía y didáctica. Este Proyecto se dirige, pues, igualmente a la formación pedagógica del profesorado y a la revisión de su propio quehacer, y a la implicación de su tarea en el alumnado, porque indudablemente el docente no podrá nunca funcionar sin la comprobación de las respuestas que suscite en el discente –estrategias de aprendizaje, reelaboraciones, sugerencias...-, por lo que éste es también vector imprescindible de este Proyecto. Aquellos tres ejes son absolutamente importantes y prioritarios, pero, por razones de síntesis, recordemos el tercero por su especial relación con la temática del Proyecto.

Como es sabido, la interdisciplinariedad responde a la necesidad de una visión integrada de los problemas –si bien aprovechando la especialización y la división del trabajo-, y, por tanto, en los planteamientos pedagógicos por venir se muestra absolutamente indispensable, como ha señalado la investigación *ad hoc*. Término conceptualmente complejo, no siempre bien entendido, y, a lo que parece, bastante más extendido entre los colegas de las Ciencias de la Naturaleza, como demuestra la literatura comparada, la interdisciplinariedad implica intercambios mutuos e integraciones entre varias disciplinas en el estudio y explicación de una determinada cuestión, y cooperación de que nace un recíproco enriquecimiento. En efecto, el sentido de la interdisciplinariedad va unido con frecuencia a la reflexión sobre el divorcio existente entre la formación –universitaria en este caso- y la vida real, por lo que todo esfuerzo interdisciplinar es un intento de superar este problema, defendiendo la organización del aprendizaje desde perspectivas múltiples y desde centros de interés cercanos al alumno, o lo más cercanos posible, y superando las limitaciones surgidas cuando el conocimiento se plantea desde un solo ángulo –evolución que ha sido especialmente significativa precisamente en la historia política-. No obstante –y esto es muy importante-, lo interesante de la interdisciplinariedad no es “sumar” disciplinas ante una concreta cuestión, sino tener la versatilidad suficiente como para cambiar de registro sin dificultad ante dicha cuestión erigida en núcleo común, y, sobre todo, adquirir destrezas y habilidades cognitivas aplicables a cualquier materia, y conceptos disciplinares, muy difíciles de adquirir si no es a partir de la lógica propia de cada disciplina –variedad de interdisciplinariedad conocida como metodológica-. Sin olvidar que cualquier planteamiento interdisciplinar exige la preparación de los temas y el trabajo en equipo, aspecto este por otra parte que consideramos imprescindible en la opción y circunstancia que proponemos. Es precisamente esa variedad de interdisciplinariedad la intelección que asume esta propuesta, la más genuina y restrictiva en que la interdisciplinariedad debe entenderse –esto es, como integración de materias que giran alrededor de un núcleo temático considerado como “centro de interés”, el Poder, en este caso-, por lo que pretendemos buscar y resaltar los aspectos positivos de aquella, tales como evitar reiteraciones, facilitar la transferencia de conocimientos, racionalizar algunos enfoques temáticos, o ayudar a la adaptación a un mundo cambiante. Y lo mismo podría decirse de la transversalidad, cualidad especialmente presente en el objeto de estudio escogido, porque, por

su propia naturaleza, el poder traspasa formas, espacios y tiempos, por lo que rompe las tradicionales historias por épocas y sectoriales.

Y desde la interdisciplinariedad y la transversalidad, el análisis y estudio del Poder como esa temática común, pero, ¿por qué el PODER? Evidentemente no se trata aquí y ahora de explicitar las múltiples y encontradas teorías sobre el Poder, pero sí de indicar que lo escogimos, primero, porque, sin duda, es el elemento más global y presente en lo social de todos cuantos se puedan imaginar: Como ha escrito todo un indiscutible experto en la materia, “las sociedades están constituidas por múltiples redes socioespaciales de poder que se superponen y se intersectan” [M. MANN, II, 1991, p. 14]; y, segundo, y en la interpretación que hace el supradicho Michael Mann, como “la capacidad para perseguir y alcanzar objetivos mediante el dominio del medio”. Escrutando el alcance de dicha capacidad de acción de los hombres en sociedad, Mann distingue un doble poder binario –poder extensivo/intensivo y poder autoritario/difuso–, que aplica a su también modelo IEMP del Poder organizado, esto es, poder Ideológico, poder Económico, poder Militar, y poder Político, cuatro poderes, mejor dicho, “fuentes de poder”, en palabras del mismo autor, para resaltar su carácter genético y expansivo, que son “medios distintivos de organización que resultan útiles para el desarrollo social, pero cada una de ellas presupone la existencia y las interrelaciones de las otras en diversas materias” [*Ibid.*, pp. 21, 734], y que lejos de ser “como bolas de billar”, se “entrelazan”, es decir, sus interacciones alteran recíprocamente sus configuraciones internas y sus trayectorias externas” [*Ibid.*, I, 1997, p. 17]. Por tanto, hemos estudiado el poder y sus formas no como estructura inmóvil, sino como resultado de un proceso dialéctico con las fuerzas sociales –no podía ser de otra manera tras nuestro total convencimiento de la mutua interacción entre éstas y la ciencia–, y en la comprensión que realicen los alumnos de la propuesta que como profesores hemos elaborado.

## 2. Objetivos

Como decíamos en la petición de Continuación de Proyecto, que se nos concedió, ante todo lo que hemos perseguido como profesores, desde el vector de la docencia por tanto, es plantear cómo impartir una determinada materia, en un determinado tiempo, y desde distintas disciplinas de las Ciencias Sociales. El primer ingrediente es el PODER, como elemento absolutamente dominador y aglutinante de todo tiempo y sociedad [F. Lorda i Alaiz, 1988, pp. 91 y ss.]. Como toda una literatura científica *ad hoc* demuestra [M. Menéndez Alzamora, 2007], la temática no es nueva, pero sí la perspectiva desde la que aquí se ha abordado –un solo ámbito cronológico y distintas disciplinas aplicadas a su estudio–; el segundo elemento, es precisamente el tiempo, la Época Moderna; y el tercero, las seis Áreas disciplinares de conocimiento que integran este Proyecto, es decir: Historia Moderna, Historia del Derecho, Historia del Arte, Literatura Española, Filosofía, e Historia de América. A ello se suma también el hoy absolutamente indispensable recurso de las nuevas tecnologías en la persona de uno de los componentes del Grupo, que a su condición de Modernista une la de experto en dicho terreno (Fernández Izquierdo, CSIC). Ese fue, por tanto, nuestro primer objetivo, ya desarrollado en el curso 2007-2008, del que dimanó el segundo no menos importante que el primero, a saber: Los resultados que de dicha reflexión se lograron debían contrastarse en el aula, esto es, en la práctica docente, puesto que, en consonancia con todo lo anteriormente indicado, docencia y discencia constituyen para nosotros una indisoluble unión; es, por tanto, imprescindible analizar cómo el alumno recibe y reelabora los resultados o conclusiones que ya están a su disposición: Sin duda su “aprender enseñando” en la temática que analizamos reducirá, matizará, en todo caso enriquecerá, nuestro “enseñar aprendiendo” del que, indiscutiblemente, debemos partir. Son, pues, dos metas y dos tareas. Ahora bien, de esos dos básicos y principales objetivos derivan otros objetivos inherentes a la misma materia que proponemos analizar, y que, desde el indispensable diálogo entre todos los componentes del Proyecto y la respectiva especialización en los propios saberes, son los siguientes:

En cuanto al profesorado:

I) Presentar la tarea acordada en la primera reunión del Grupo –Córdoba, noviembre 2007- en la segunda celebrada en Madrid (27 de junio, 2008), esto es: Siempre centrados en el siglo XVII, *tempus* común de trabajo que se decidió para todos, la elaboración de unos materiales textuales y prácticos como si fueran para una clase, según la particular especialización de cada uno de los miembros del Grupo, como recogerá el apartado oportuno. Sobre la base de unos conceptos los más abarcentes posibles sobre el Poder que ya elaboramos y enviamos en el mes de febrero de 2008 al compañero informático, aquellos temas constituyen la base de reflexión de la reunión de junio en Madrid y de su puesta en valor y uso para el alumnado.

II) Dado que este es aún un Proyecto abierto y vivo hasta el 30 de septiembre de 2009, seguir profundizando en nuestra propia formación científica y crítica como profesionales, capaces de seguir aprendiendo de nuestra propia parcela y de las de los colegas que en este empeño nos acompañan. En este sentido, nos planteamos: A) Delimitar, definir y conocer los elementos constituyentes del Poder, sus fisonomías, dimensiones, caracteres, instrumentos, problemática, personas, procesos, organización y funcionamiento, incluido el también siempre presente “contrapoder” y los rasgos, vías y efectos de éste mismo –por tanto, decisiones políticas, actos de gobierno, formas institucionales, aparatos administrativos y personal (élites por supuesto, pero también mujer, por ejemplo), toma de decisiones, acción de gobierno, apropiación y reproducción de modelos, o conductas políticas y sus mecanismos de formación y actuación nos interesan mucho-. B) Ser capaces de captar y analizar los elementos comunes del Poder, si los tiene, dentro de la consabida interdisciplinariedad y transversalidad, una de las cuestiones que más preocupan al Grupo Docente sostenedor del presente Proyecto, y, por ende, de sus varias y diferentes tipologías –económico, social, político, cultural, mediático, *carismático*, el de la *epistocracia* (el poder del conocimiento o información), y el del terror o *fobocracia* (Lorda i Alaiz, p. 92)- y su posible diferente espacialidad –Europa/América, Castilla/Aragón, España/Europa-; su evolución, y las varias y/o más idóneas fuentes para su indagación, conocimiento y explicación, metodológicamente –es decir, pedagógicamente-, un objetivo que nos importa sobremanera.

III) En esa misma línea, estudiar el conflicto como esencia misma e inherente del mismo poder –sus componentes, rasgos, “tiempos”, protagonistas, mecanismos y efectos-, así como el llamado “poder invisible” –derecho consuetudinario, prácticas judiciales al margen de los cuadros y estrategias oficiales, o derecho y política no formales-.

IV) Presentar adecuadamente nuestros resultados de junio de 2008 en la red para el conocimiento, estudio y argumentación de los alumnos, precisamente la tarea principal del curso 2008-2009, como así se ha realizado. En este sentido, se trataba de adaptar el contenido docente, resultado del trabajo de cada uno de los miembros del equipo, en un sistema informático apoyado en gestor de base de datos. Cada texto lleva una ficha, aparte del comentario, cuyos datos están en los distintos campos de la base de datos –consabido lenguaje de marcado XML-. Así el alumnado puede desplegar una doble navegación: La de presentación ajustada a lo que sería un soporte-libro tradicional –orden, explicaciones y estructura homogénea-, y la de Construcciones relacionadas con el resto de la información. Ello es posible porque se ha pretendido un material siempre vivo que permita al alumno una lectura transversal, incluyendo sus propios comentarios, y porque además los materiales del trabajo del programa docente tienen una temática variada y amplia, son multiformes.

V) Elaborar todos los resultados de nuestro trabajo en el más tradicional soporte de un libro, que incluya todo el proceso desarrollado, las mismas aportaciones y sugerencias del alumnado en las vías informáticas enunciadas que se le proponen, y esa síntesis final conclusiva que contemple la delimitación, sistematización y definición de todos los posibles elementos comunes del Poder desde todas las áreas disciplinares implicada en aquél. Sólo así, por lo demás, se dará plena docencia-discencia.

En cuanto al alumnado:

I) De manera preferente, haberles hecho auténticos protagonistas de la segunda anualidad del Proyecto, esto es, el curso 2008-2009, pues a ellos se destinaron los trabajos del profesorado

que ahora nos ocupan. Por parte del profesorado componente del Proyecto explorar los resultados obtenidos por el alumnado –dificultades de su aprendizaje, dudas, logros o aportaciones-, tarea que, por eso mismo, indudablemente se plantea en una fase posterior a la primera de estudio y análisis que, por nuestra propia y específica parte, concluimos, de momento, en junio de 2009. Por ende, preocupación básica ha sido aquí conocer cómo han manejado la información que se les proponía, sus intereses, sugerencias y, sobre todo, expectativas para nuestra ulterior consideración, reflexión y conclusión, de nuevo, en un auténtico camino de aprendizaje, y esperamos que fructífero, de ida y vuelta.

II) Facilitar, por tanto, el aprendizaje, diagnosticando y estableciendo relaciones entre el alumnado y los recursos para que el discente pueda desarrollar su potencial, siendo los profesores mediadores entre aquél y éstos, procurando vislumbrar las dificultades del aprendizaje; y animar, inducir y motivar el desarrollo de las habilidades y capacidades del estudiante en el aula y fuera de ella para la comprensión activa y crítica del tema que se propone.

III) Incentivar en el alumnado habilidades y capacidades que le permitan dicha reelaboración, tales como: Hacerle ver las posibilidades de la interdisciplinariedad y transversalidad para un mejor conocimiento de la realidad estudiada, formular y comprobar hipótesis, aplicar estrategias complejas, tanto de tipo deductivo como inductivo, una de las cuales más conocidas es el control de variables, y ser capaces de entender conceptos y captar la interacción entre dos o más sistemas. En suma, enseñarles a observar, elaborar, explicar y desplegar su inteligencia, término que, proveniente del latín *–inter ligare–*, ya está indicando precisamente cómo se resuelven los problemas –inteligencia analítica en el caso del proceso de buscar-. Así también nosotros, como profesores, cumpliremos lo que es enseñar: Mostrar la necesidad de una ciencia, patentizando así, y una vez más, la ligazón y complementariedad inevitables del indisoluble binomio del que hablamos desde el principio, esto es, Enseñanza e Investigación (F. Sánchez Burgos sobre Ortega).

IV) Ofrecer una útil herramienta de trabajo, reflexión, y por supuesto siempre de ampliación y debate –de ahí nuestra apuesta por verter los resultados de nuestras respectivas temáticas al lenguaje de las nuevas tecnologías-, tanto a colegas, investigadores e interesados en general por aquélla, como obviamente a los alumnos, pues, como dijimos en la petición del presente Proyecto, lo concebimos aplicable desde el Grado al Postgrado, como precisamente ya patentizaba una asignatura de esta Continuación del Proyecto que hemos disfrutado.

V) Huir de la enseñanza tradicional que parte de la linealidad y separación de las realidades que se estudian, y proponer primero a nosotros, como docentes, y después a nuestros inmediatos destinatarios, los discentes, una tarea más compleja, si se quiere, pero también más entusiasta, cuál es la de identificar los elementos comunes en la temática que se propone –empezando por superar el profesorado sus propios compartimentos estancos- o diferentes, pero, en todo caso, fruto del análisis comparado y comparativo, y, para el alumnado, el estudio habitual compartimentado que les impide ver y explicarse la complejidad de la realidad histórica; y, en ambos vectores de la enseñanza, la única forma de superar los propios pero siempre reducidos conocimientos, y, sobre todo, de estar en una Europa cuyas corrientes educativas más innovadoras y dinámicas hacen tiempo que caminan por ahí.

### **3. Descripción de la experiencia**

Como ya se ha indicado, a lo largo de los dos cursos académicos en que se ha desarrollado el Proyecto tres han sido las reuniones celebradas entre los componentes de aquél. Durante el curso 2007-2008, dos, una primera en noviembre de 2007 en Córdoba, verdaderamente decisiva por marcar metodológicamente el trabajo, y otra en junio de 2008 en Madrid, donde presentamos los trabajos decididos en la de Córdoba. Y durante el curso 2008-2009 otra más en junio y en Córdoba nuevamente para debatir los resultados obtenidos con el alumnado. Siendo importante la síntesis, vamos, pues al núcleo de estas reuniones.

Tras un debate amplio, rico y enjundioso, la reunión de Córdoba sirvió para atribuir los cometidos de cada uno de los componentes del Grupo. Para empezar, se perfiló una actividad clara para uno de los compañeros, Francisco Fernández Izquierdo, que, por su especial conocimiento de los medios informáticos, ya tenía cometido propio, que sería volcar al lenguaje informático los trabajos de los restantes compañeros, como, en efecto, ha hecho. Decidimos, pues, presentar los resultados de nuestro trabajo en un soporte ágil, desde luego actual y por donde caminarán las necesarias adaptaciones de la práctica docente al EEES. Quizás acometamos el tradicional formato libro en su momento, pero, para empezar, optamos por los medios informáticos.

En cuanto a los otros miembros del Grupo, después de exponer cada uno cómo veía la tarea a realizar, se decidió, partiendo del consabido concepto de poder de Mann que recoge nuestro propio Proyecto, de la comparación espacial Europa-América –mundo hispánico concretamente- y del largo siglo XVII como tiempo elegido, por adscribir a cada uno de los miembros del Proyecto las materias ya indicadas, esto es: Para Filosofía (Cejudo), *Entre el Providencialismo y la Razón*. Para Arte (Jordano), *Iconografía del poder*. Para Literatura (Bolaños), *Poder y sociedad a través de la literatura*. Para Derecho (Álvarez), *Definición jurídica del poder en el Antiguo Régimen*. Para los historiadores, *El poder en el ámbito de las relaciones internacionales* (de Bernardo); *La Iglesia como institución y estructura de poder* (Gómez); *poder militar y Razón de Estado, pensamiento e ideología* (Solano); *Mujer y poder* (Moreno), e *Instrumentos de dominio y apropiación del Nuevo Continente: Lengua, ciudad y evangelización* (Viforcós). Con esto decidido, comprometimos dos tareas obviamente ya culminadas: La elaboración de un glosario lo más amplio y abarcante posible de conceptos sobre el poder –terminado en enero de 2008-, y la realización y entrega de aquellos respectivos trabajos, con una extensión aproximada de 25 folios y como si fueran para una clase –entregados en la reunión de Madrid, junio de 2008-, listos para ser colgados en la red, como, efectivamente, ya han sido trabajados por el alumnado en el curso 2008-2009. Muy importante es precisamente este punto y perspectiva porque no debemos olvidar que somos un Grupo Docente, por lo que lo verdaderamente importante es nuestra previa reflexión como docentes sobre la temática común del poder desde la interdisciplinariedad –elementos en común, caracteres, funcionalidad...-, para luego comprobar su reflejo, discusión y aplicación en el alumnado. Como apuntaba Fernández Izquierdo, la desembocadura final puede ser un Curso Monográfico sobre el tema, pero el tiempo y nuestros propios avances dirán.

Por su parte, la reunión de Madrid en dependencias del CSIC en junio de 2008 sirvió para exponer lo que ya cada uno de los miembros del Proyecto había realizado según lo decidido meses antes en Córdoba, y cómo lo había abordado, patentizándose que todas y cada una de estas intervenciones afectaban a la fundamental cuestión de método y concepción del mismo Proyecto, y a la no menos importante, como también se indicó, de cómo evaluaríamos, verificaríamos o validaríamos nuestra experiencia en el alumnado. En cuanto al método, se planteó la necesidad de unificar los trabajos con un modelo estructural común y de manejar conceptos comunes; y respecto a la comprobación de nuestra tarea en los alumnos y qué se les iba a pedir, la posibilidad de realizar un seminario conjunto con ellos, que eligieran algunas presentaciones y trabajasen con éstas, y por supuesto la indispensable inducción e incentivación hacia los alumnos desde cada una de nuestras respectivas materias para que trabajasen la experiencia, teniendo en cuenta que elaboramos una lección de programa y que, por tanto, se dará la oportunidad.

La intervención final del compañero Fernández Izquierdo, experto en las nuevas tecnologías, mostrando la herramienta que acogería nuestros trabajos, como efectivamente así fue en septiembre de 2008, bien entendida y acogida por todos los presentes, empezó a poner las cosas en su sitio y a fijar mejor la vía de análisis que optamos en su momento, quizás muy útil finalmente para oponerla a esa otra que parta de un punto o aspecto común del Poder, y al que concurráramos todos desde nuestras respectivas áreas disciplinares.

Por último, en la reunión de junio de 2009 nuevamente en Córdoba ha servido para presentar y debatir la experiencia de la primera anualidad desarrollada con el alumnado, dado que, como se proyectó en su momento en la petición de Continuación del Proyecto, este era el objetivo básico del curso que ahora acaba, esto es, conocer cómo el discente en cada una de las respectivas asignaturas implicadas en el Proyecto han trabajado los textos resultantes del primer año, y planteaban sus actividades, aportaciones, sugerencias o problemática. Naturalmente para ello ha sido indispensable e inapreciable el concurso de las nuevas tecnologías al adaptar nuestros resultados en la red en el sistema informático *supra* indicado. Asimismo en este tercer encuentro hemos tomado nota de todos esos resultados parciales, de las dudas que han ido surgiendo en el transcurso de este presente curso académico, y de la necesidad de concluir esta segunda fase del trabajo seguramente con otra cuarta reunión en Madrid para decidir y fijar el camino a seguir. Entre las perspectivas de éste está el empezar a elaborar una síntesis general o global final. Ésta reunirá las tres partes que habremos conseguido en las dos anualidades –redacciones particularizadas, resultados obtenidos con el alumnado, y contrastados y debatidos por nosotros-, que constituirán el nervio de una futura monografía de colaboración –y quizás sólo el punto de partida de futuras reflexiones docentes-, de que también se dará cuenta en internet, aula virtual y otros recursos informáticos. Fruto también del camino de estos dos cursos académicos ha sido el dar a conocer nuestro Proyecto dentro y fuera de la comunidad universitaria cordobesa, como se expresará en el apartado oportuno. Pero también ha de decirse en honor a la verdad que aún tenemos una tarea pendiente muy importante que realizar, a saber: Ser capaces de captar y analizar los elementos comunes del Poder, si los tiene, buscando sobre todo la ansiada interdisciplinariedad, una de las cuestiones y tareas que más preocupan al Grupo Docente sostenedor del presente Proyecto, así como elaborar todos los resultados de nuestro trabajo en el más tradicional soporte de un libro, que incluya todo el proceso desarrollado, las mismas aportaciones y sugerencias de los alumnos en las vías informáticas enunciadas que se le proponen, y esa síntesis final conclusiva que contemple la delimitación, sistematización y definición de todos los posibles elementos comunes del Poder desde todas las áreas disciplinares implicada en aquél. Sólo así se dará plena docencia-discencia y podremos concluir el camino que comenzamos a emprender en el curso 2007-2008.

#### **4. Materiales y métodos**

Como recogía nuestro Proyecto, siempre hemos optado por una metodología eminentemente empírica, práctica, y necesariamente desplegada en dos anualidades consecutivas de sendas convocatorias de Proyectos de Mejora Docente, porque las consideramos indispensables para el completo desarrollo de aquél, a saber: La de curso 2007-2008 y la de 2008-2009. En consecuencia, también planificamos dos actividades para cada una de ambas anualidades.

Para el curso 2007-2008 las actividades nucleadas en las dos reuniones ya indicadas se desarrollaron plenamente, al estar ya colgados en la red los respectivos trabajos de cada uno de los componentes del Proyecto, con sus correspondientes materiales –textuales, artísticos, gráficos...-, y dispuestos para su uso por el alumnado.

Para el curso 2008-2009 hemos ensayado nuestra experiencia en la docencia, buscando su contraste con los respectivos alumnos de cada una de las consabidas asignaturas implicadas en este Proyecto, quienes han trabajado nuestros resultados del primer año y han planteado sus actividades, aportaciones, sugerencias o problemática. Hemos contado para ello con el indispensable e inapreciable concurso de las nuevas tecnologías al adaptar nuestros resultados en la red en el sistema informático *supra* indicado. De nuevo, por tanto, una metodología eminentemente práctica, empírica y participativa. Y obviamente hemos anotado todos esos resultados parciales, hemos empezado a ponerlos en común y a evaluarlos entre todos los componentes del Proyecto, precisamente por lo que hemos sido conscientes de la tarea que aún nos queda pendiente, como he indicado más arriba, lo que incluye la elaboración de esa

síntesis general o global final. Ésta reunirá las tres partes que habremos conseguido en las dos anualidades –redacciones particularizadas, resultados obtenidos con el alumnado, y contrastados y debatidos por nosotros-, que constituirán el nervio de una futura monografía de colaboración –y quizás sólo el punto de partida de futuras reflexiones docentes-, de que también se dará cuenta en internet, aula virtual y otros recursos informáticos. Como antes dije, sólo así y entonces podremos decir que concluye el camino iniciado en el año 2007.

## **5. Resultados obtenidos y disponibilidad de uso**

Para recoger todo el bienio, cinco han sido principalmente los logros alcanzados:

1) Por ser imprescindible para todo lo demás: Como ya sabemos, desde hace un año ya están los trabajos del profesorado del Proyecto en una aplicación y herramienta informática, diseñada por nuestro compañero Fernández Izquierdo, para que el alumnado trabajara con ellos, como así ha sido: <http://www.modernal.ih.csic.es/cordoba> (anexo 1 a esta Memoria). Obviamente llegar aquí requirió un esfuerzo importante por parte de todos los profesores miembros del presente Proyecto para unificar formalmente todos los textos aportados y dotarlos de unos elementos comunes –esquema previo, bibliografía, depuración nuevamente de conceptos, relación de imágenes, cuadros, etc.-.

La integración de las aportaciones individuales de cada especialista que forma parte del grupo se consiguió mediante su incorporación a un sistema de acceso en Internet, en el que cada texto es incorporado a una base de datos. El procedimiento consiste en la incorporación del discurso de manera segmentada a registros de un gestor de base de datos, que en este caso es el programa FilemakerPro. El diseño del registro permite incorporar diferentes tipos de letra y estilos, así como la inserción de imágenes, de citas bibliográficas, notas y las fórmulas habituales de redacción en las publicaciones de ciencias humanas. La consulta por el alumno-lector, en un primer momento, obtiene los mismos resultados que la presentación de un texto impreso, tal cual ha sido redactado por el profesor. El sistema de consulta permite acceder mediante enlaces desde los índices de los capítulos, epígrafes, subepígrafes, a los textos correspondientes. Sin embargo, la potencialidad de aplicar una estructura de base de datos facilita otra consulta transversal, realizando búsquedas de conceptos a lo largo de todo el discurso, sin someterse a una lectura secuencial. La ayuda para desarrollar esta posibilidad consiste en la incorporación doble de una herramienta de búsqueda libre, y de un tesoro de términos controlados por los autores de los textos, que orientan en el uso de los conceptos explicados a lo largo de cada tema. El sistema admite modificaciones en los textos, inserción de otros nuevos, de forma sencilla, y sus salidas están preparadas para la aplicación de etiquetas de marcado XML que permitan la comunicación con otros sistemas informáticos.

Como fácilmente puede comprobarse, en esencia consta de los siguientes elementos: Una pantalla de entrada –portada-, otra de índice general -sumario-, y junto al título de cada tema una versión en PDF. Cada una de las pantallas está identificada por un rótulo en color naranja en la parte superior, bajo el título general que nunca se pierde. Desde la pantalla SUMARIO se accede a cada tema de forma individual, o a una pantalla general con una lista de todos los temas desarrollados con sus epígrafes (ÍNDICE) y a la lista de términos de búsqueda (TESAURO de palabras clave; anexo 2). En la pantalla ÍNDICE los títulos de los temas, cuyo orden es provisional, enlazan con los epígrafes en que se articula cada uno. Finalmente se accede a una pantalla de lectura, que está encabezada por el título y autor correspondientes. La lectura se facilita avanzando y retrocediendo en dos niveles, uno correspondiente a los epígrafes, y otro inferior, a los “párrafos” que se presentan de 10 en 10, cantidad que podría modificarse. Hay una opción para ver “con notas” o “sin notas” = (con información oculta o completa) el contenido de cada tema. Desde la pantalla Tesoro de descriptores se cursan búsquedas hacia todo el texto, sin importar el tema, si bien busca exactamente palabras, por lo que, si no se han formulado tal cual aparecen, la búsqueda puede ser infructuosa, pero, cuando se localiza el término, éste aparece marcado en negrita en un extracto de unas pocas líneas, desde donde se puede saltar al contexto completo.

- 2) El cuestionario diseñado para la actividad del alumnado con los textos del profesorado, compuesto de cinco apartados –lecciones, unidades didácticas o trabajos, naturaleza e implicaciones del poder, biografías y procesos, fuentes y bibliografía, y coordinadas espaciotemporales- y catorce ítems en total. Debido al compañero José Manuel de Bernardo, concreto a la par que lo más envolvente posible, engloba a los nueve trabajos en red y, sobre todo, permite evaluar las respuestas del alumnado. La anotación imprescindible del número de estudiantes que realizaban la actividad, de su Curso, asignatura y nivel en la formación académica, y del tiempo empleado en la tarea, completan el control indispensable de variables requeridas para que técnica y estadísticamente la prueba sea válida y fiable (anexo 3).
- 3) Concesión a nuestro Proyecto de ISBN electrónico (978-84-692-3010-7) a sugerencia de nuestra compañera M<sup>a</sup> Ángeles Álvarez Añaños.
- 4) Acciones fuera de la UCO: Participación en la “I Edición del Premio Santander”, dentro de las actividades realizadas desde la Cátedra Banco Santander de la Universidad de Zaragoza, para la colaboración de las nuevas tecnologías en la formación universitaria, a instancias de nuestros compañeros M<sup>a</sup> Ángeles Álvarez y Enrique Solano Camón (febrero 2009); y en el “V Encuentro de Intercambio de Experiencias de Innovación Docente *Intercampus 2009*” por iniciativa de nuestro compañero Francisco Moreno (Albacete, junio 2009; anexo 4).
- 5) Acción en la UCO, como ya apuntamos en la petición de renovación: Organización y celebración de las “Jornadas sobre la Enseñanza Universitaria ante el reto del Espacio Europeo de Educación Superior. La experiencia de un Proyecto de Innovación Docente”, organizadas por el Grupo Docente 034, sustentador del Proyecto, con la colaboración de los Vicerrectorados de Espacio Europeo de Educación Superior y Estudios de Grado, de Planificación y Calidad, y del Secretariado de Formación Permanente de la UCO, al ofertarse al alumnado como curso de libre configuración con un crédito, y del Decanato y Vicedecanatos de Coordinación Docente e Investigación y de Gestión de Calidad, Innovación y Comunicación de la Facultad de Filosofía y Letras, en el contexto de las I Ayudas a la Formación del Profesorado, que consiguió (Córdoba, 4-5 de junio de 2009; anexo 5). Las acciones externas e interna a la UCO han supuesto la presentación oficial del Proyecto a la comunidad universitaria en general y, en concreto la de la UCO, contar con profesores ajenos a esta *Alma Mater* expertos en nuevas metodologías de aprendizaje universitario.

## **6. Utilidad**

Como podrá suponerse tras todo lo expuesto, creo que es mucha la utilidad de la experiencia realizada, y no sólo por el rendimiento de las nuevas tecnologías, sino porque con ellas se expone a la contrastación de toda la comunidad de modernistas –profesores, alumnos, investigadores...-, como por lo demás es propio de toda práctica científica. Aun cuando aún falta rematarlo, como pretendemos, el actual Proyecto será, sin duda, eslabón importante en la construcción de las nuevas estrategias y metodologías docentes a que nos aboca el EEES.

## **7. Observaciones y comentarios**

En este sentido básicamente dos cosas: Se sigue puliendo la herramienta informática, pese a haber realizado ya el contraste con el alumnado, para que esté lo más completa y perfecta posible –correcciones formales de los textos, correcciones formales de las palabras clave, aun inclusión de dichas palabras clave, confección de lista alfabetizada de todos los términos que interese incorporar, cantidad y calidad de las imágenes incorporadas o incorporables, etc.-. Y, sobre todo, después de la reunión de junio 2009 en Córdoba seguimos empeñados en dar “otra vuelta de tuerca” al trabajo realizado, en el sentido de que, para buscar la esquivo interdisciplinariedad y transversalidad, el Proyecto vuelva al docente para que, nuevamente en esa pretendida reflexión sobre el propio quehacer, solucione los “puntos débiles” detectados, y, tras unas pautas que nos hemos marcado, los textos sean ofrecidos nuevamente al alumnado, andando así ese camino de ida y vuelta que es como entendemos la docencia-discencia, complicado, sin duda, pero enriquecedor y aún indispensable en el EEES.

## 8. Autoevaluación de la experiencia

La consabida evidencia de que la Historia es una ciencia hace que el conocimiento histórico se alcance, a distintos niveles, por la investigación y por el estudio y la enseñanza de la Historia. Respecto a esta segunda opción o actividad, estudio y enseñanza de la Historia, puede decirse que, en general, no se le ha dado un planteamiento estrictamente científico como requiere la exposición de cualquier saber. En la enseñanza de la Historia se usa y abusa de los recursos no críticos, rutinarios y espontáneos, como son el simple conocimiento del hecho, el memorismo sin la comprensión, la repetición de los datos, o el predominio de lo político-bélico, y todo de manera superficial e improvisada. Además, es indudable que al estudio de la Historia en los centros educativos, en este caso universitarios, es preciso darle el tratamiento que los niveles y exigencias de la historiografía actual requieren. Y esto en un doble plano. En el teórico, de concepción historiográfica, en el que conviene la investigación de las fuerzas históricas profundas, el desarrollo de las relaciones causa-efecto en la perspectiva del proceso histórico general, la comprensión y raciocinio de las corrientes históricas, y la visión integral de la Historia en todas sus estructuras –economía, sociedad, política, cultura-. Y en el práctico, donde se precisa la introducción de sistemas, material y métodos adecuados, más racionales que el simple discurso teórico o la pregunta rutinaria del dato, que hagan más comprensivo y riguroso, científicamente hablando, el trabajo histórico. Es en este punto donde aparece el documento histórico y la necesidad de la interdisciplinariedad, como apuntaba en otro momento.

Respecto al primero, es evidente que los sistemas más al día en la enseñanza de la Historia han introducido todo un conjunto de métodos y materiales –aparte la consulta por supuesto de una bibliografía precisa y seleccionada, y no es obvia esta indicación-, que incrementan la relación entre el profesor y los alumnos mediante actividades prácticas, no sólo teóricas, y de adecuado nivel crítico. Así, la utilización creciente y racional de gráficos, estadísticas, mapas históricos, textos, etc., supone en esta disciplina un trabajo análogo, desde el punto de vista empírico y práctico, al realizado con mapas en la enseñanza de la Geografía, dispositivas en la del Arte, textos y traducciones en la de idiomas, problemas en la de Matemáticas, laboratorios en la de Física y Química, o experimentos en la de Ciencias Naturales. Por otro lado, es obvio que la peculiar relación dialéctica que es la enseñanza debe llevar a constantes revisiones de las posiciones y explicaciones teóricas y prácticas, como que, asimismo, nada puede ni debe ser fijo e inamovible, y menos en la ciencia. En cuanto a la necesidad de que los alumnos vean cómo se analiza un problema desde distintas ópticas disciplinares, son tan obvios los frutos que de ello pueden extraerse que sobra todo comentario.

En correspondencia, pues, con todo lo indicado, y obviamente avalados por los resultados hasta el momento obtenidos que ya hemos señalado, es evidente que debemos considerar altamente positiva la experiencia realizada y, por ende, y en la misma proporción, también satisfactoria, y no sólo porque, como docentes, así ya lo hemos comprobado en la discusión, elaboración y preparación de los materiales que están ya en la red, sino también, y sobre todo, porque, posiblemente, pocas veces se haya enfrentado la actividad que hemos desarrollado para ser aplicada en la discencia, reto que hemos abordado este curso: Comprobar cómo reciben y reelaboran los alumnos nuestras respectivas aportaciones y su resultado global. Pero he aquí que es de aquí también de donde surge una nueva tarea, que deja el Proyecto nuevamente en el tejado del profesorado.

De la discusión de junio 2009 descubrimos que, por lo general, hemos “unido” textos pero no alcanzado interdisciplinariedad con los textos –ni tampoco transversalidad-, y he aquí el reto que queremos vencer. Por eso nos hemos planteado trabajar durante este verano –y aun estamos en ello- nuestros propios textos con un pequeño cuestionario que decidimos –qué es el poder, para qué el poder, cómo se consigue, cómo se mantiene y cómo se pierde-, de manera que se demuestre que, en efecto, en dichos textos existe más interdisciplinariedad de la que, *a priori* nuestros alumnos, e incluso nosotros mismos, han plasmado y hemos creído, y, tras encontrar esos hilos comunes, relanzar los “nuevos textos” al alumnado en la plataforma informática, que ha de seguir puliéndose, para que éste halle esas presumibles

relaciones internas de los textos entre sí. De manera que el Proyecto partió del profesorado (2007-2008), lo ofrecimos al alumnado (2008-2009), de nuevo vuelve al profesorado para seguir reflexionado sobre nuestro propio quehacer y oficio (junio-octubre 2009), y, cuando esté pulido, volverá al alumnado para que siga actuando ese feed-back de docencia-discencia, discencia-docencia, que es, en realidad, lo único que nos interesa. Para evaluar este nuevo trabajo será imprescindible una nueva reunión que planificamos para el otoño de este año en Madrid, aunque ya carezcamos de la cobertura institucional del Proyecto, pero queremos terminar bien y alcanzar mejor las tareas y metas propuestas. Dicha reunión servirá también para decidir la realización de esa en varias ocasiones ya señalada monografía de colaboración que sea la historia e intrahistoria de los dos años recorridos y decidir qué camino queremos seguir en adelante y hacia dónde –y aun la redacción de un artículo para la acreditada revista internacional *Journal of Interdisciplinary History*, cuyo enfoque encaja plenamente con nuestros objetivos-. Quizás sea entonces el momento de retomar y reconsiderar la idea de analizar el poder desde un *único y convergente centro para todos*, pero tal vez llegar ahí sólo ha sido posible después de los dos cursos utilizados, donde, en definitiva, cada uno de los miembros del Proyecto explicitó qué entendía por el Poder desde su propia área disciplinar, con lo cual ofreceríamos al lector las dos posibles vías metodológicas de abordar el análisis y estudio de un determinado tema desde varias y distintas disciplinas de las Ciencias Sociales. En resumen, satisfacción moderada, sí, plena, no, como, por lo demás, debe ser toda actividad científica, siempre perpetua búsqueda intelectual.

## 9. Bibliografía

- ASQUERINO FERNÁNDEZ, M<sup>a</sup> D. *et alii*, *La enseñanza de la Historia. Técnicas informáticas y repercusiones psicosociales*, Córdoba, MEC, 1992.
- CORREA, M. J., “Teoría, Historia y Didáctica: propuesta de problematización”, en BARROS, C. (ed.), *Historia a debate, II: Nuevos paradigmas*, Santiago de Compostela, Servicio de Publicaciones de la Universidad, 2000, 145-152.
- GONZÁLEZ, I. *et et alii*, *Enseñar Historia, Geografía y Arte. De los Reyes Godos al Entorno Social*, Barcelona, Laia, 1987.
- LORDA I ALAIZ, F., “Del poder y sus fisonomías”, *Sistema. Revista de Ciencias Sociales*, 84 (1988), pp. 91-122.
- MAESTRO GONZÁLEZ, P., “Una nueva concepción del aprendizaje de la Historia. El marco teórico y las investigaciones empíricas”, *Studia Paedagógica* (1991), 55-81.
- , “Epistemología histórica y enseñanza”, en RUIZ TORRES, P. (Ed.), *La Historiografía, Ayer*, 12 (1993), 135-181.
- , “La Historia a enseñar: viejas y nuevas concepciones”, en BARROS, C. (ed.), *Historia a debate, II: Nuevos paradigmas*, Santiago de Compostela, Universidad, 2000, 161-172.
- MANN, M., *Las fuentes del poder social I: El desarrollo de las clases y los estados nacionales, 1760-1914*, Barcelona, Anagrama, 1997. II: *Una historia del poder desde los comienzos hasta 1760 d. C.*, Madrid, Alianza, 1991.
- MENÉNDEZ ALZAMORA, M., *Sobre el poder*, Madrid, Tecnos, 2007.

## Lugar y fecha de la redacción de la memoria

Córdoba, 27 de septiembre de 2009.

Fdo.: M<sup>a</sup> Soledad Gómez Navarro.

Coordinadora del Grupo Docente **034** y del Proyecto **O8B1040 (CONTINUACIÓN DEL PROYECTO 07NB1072)**.